IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 86)

z dnia 27 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 86)

27 października 2021 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie:

1) części budżetowej 41 – Środowisko
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15,
e) program wieloletni w układzie zadaniowym: „Program rozpoznania geologicznego oceanów" – PRoGeO z zał. nr 10 oraz planów finansowych parków narodowych – państwowych osób prawnych z zał. nr 14;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach; 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo:
– wydatki z zał. nr 2,
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
– wydatki z zał. nr 2;

4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7.

W posiedzeniu udział wzięli: **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Kajs** zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów, **Agnieszka Kołakowska** doradca ekonomiczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Andrzej Czerski** główny księgowy Lasów Państwowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam serdecznie pana ministra Edwarda Siarkę – sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Witam pana Marka Kajsa – zastępcę generalnego dyrektora ochrony środowiska, panią Aleksandrę Szwemberg – dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów, panią Elżbietę Milewską – zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej w Ministerstwie Finansów i wszystkie pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji.

Stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana liczba posłów, a zatem mamy kworum konieczne dla przeprowadzenia naszych prac.

Przypominam państwu, że porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2022 (druk nr 1624) w zakresie: części budżetowej 41 – Środowisko, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów 020, 900 i 925 oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z zał. nr 7.

Proszę o zabranie głosu przez pana Edwarda Siarkę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, i przedstawienie części budżetowej 41 – Środowisko.

Sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, w imieniu Ministerstwa Klimatu i Środowiska mam zaszczyt przedstawić projekt budżetu na 2022 r. w części 41, dotyczącej środowiska. Dochody budżetu w tej części budżetowej zostały oszacowane w wysokości 167 200 tys. zł. Jest to niewielki wzrost o 0,5 punktu procentowego w stosunku do 2021 r. Szczegółowy opis dochodów, jak i wydatków otrzymali państwo w przekazanym przez ministerstwo materiale.

Jeśli chodzi o analizę tych dochodów, to mogę powiedzieć, że wzorem lat poprzednich głównym źródłem dochodów w tej części budżetowej są wpływy z tytułu opłat za użytkowanie górnicze oraz z tytułu udostępniania informacji geologicznej, które stanowią łącznie 158 900 tys. zł planowane w 2022 r.

Po stronie wydatków w tej części budżetowej na 2022 r. zaplanowano kwotę 436 500 tys. zł, w tym 19 900 tys. zł to środki współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej.

Podstawową grupę wydatków w tej części budżetowej stanowią wydatki bieżące jednostek budżetowych na łączną kwotę 257 600 tys. zł, tj. 66% wydatków w omawianej części, oraz dotacje celowe w wysokości 137 900 tys. zł, tj. 33% wydatków tej części budżetowej. Wydatki w dotacji celowej rozdysponowane są na 23 parki narodowe i Lasy Państwowe, Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy.

Jeśli chcielibyśmy przyjrzeć się bliżej – co państwa zawsze mocno interesuje na tej Komisji – środkom przeznaczonym na utrzymanie parków w 2022 r., to są one wyższe o 48% w stosunku do 2021 r. Jest to zatem znaczący wzrost wydatków na parki narodowe.

Jeżeli chodzi o wydatki na wynagrodzenia, to w jednostkach budżetowych w części 41 będą one sumarycznie wynosiły 186 900 tys. zł.

W ramach części 41 będą też realizowane wydatki środków europejskich w wysokości 25 000 tys. zł. Zdecydowana większość tych wydatków, bo 62%, stanowić będą środki przeznaczone na realizację projektów w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” jeszcze na lata 2014–2020.

Plan finansowy parków narodowych – jako państwowych osób prawnych – przewiduje, że w tej części będą wydatkowane kwoty w wysokości 329 000 tys. zł. Natomiast koszty 23 parków narodowych będą wynosiły 347 600 tys. zł.

Jeśli chodzi o zatrudnienie w parkach narodowych, to w stosunku do roku poprzedniego, gdzie to zatrudnienie było analizowane, mamy wzrost o 23 etaty zatrudnienia w parkach narodowych.

Dodam jeszcze, że w 2022 r. w części 41 kontynuowana będzie realizacja programu wieloletniego „Program rozpoznania geologicznego oceanów" (PRoGeO). W ramach tego programu w 2022 r. planuje się wydatkowanie 40 tys. zł z budżetu państwa oraz 46 000 tys. zł z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

To tyle na wstępie. Jeśli będą szczegółowe pytania, będziemy państwu odpowiadać. Są też dyrektorzy, którzy ewentualnie udzielą dodatkowych informacji.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Teraz jest czas na koreferat. Jestem w nieco niezręcznej sytuacji, bo sama sobie muszę udzielić głosu jako koreferentowi, co niniejszym czynię.

Szanowni państwo, informacja na temat projektu budżetu na 2022 r. w części 41 – Środowisko jest bardzo obszerna, kilkudziesięciostronicowa. Postaram się ją streścić w możliwie zwięzły sposób.

Planowane dochody i wydatki będą realizowane przez 29 jednostek budżetowych i 23 parki narodowe, które mają status państwowej osoby prawnej, zgodnie ze zmienioną w 2011 r. ustawą.

Dochody budżetowe oszacowano w kwocie 167 255 tys. zł, czyli niecałe 0,5% więcej niż dochody na rok bieżący, do których się odnosimy. Natomiast wydatki są planowane na sumę 461 580 tys. zł. To jest prawie 12,5% wzrostu w stosunku do obecnego roku. Z budżetu państwa będzie to 436 488 tys. zł, a z budżetu środków europejskich 25 092 tys. zł.

Dochody są uzyskane w siedmiu działach budżetowych. Leśnictwo uzyskuje dochody ze sprzedaży składników majątkowych. W dziale 710 – Działalność usługowa są wpływy 135 000 tys. zł z tytułu użytkowania górniczego, 23 800 tys. zł z tytułu udostępniania informacji geologicznej, 63 tys. zł z tytułu opłat o stwierdzenie kwalifikacji, świadectw, dyplomów, zaświadczeń i tym podobnych dokumentów.

Z kolei w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano dochody bardzo niewielkie, w wysokości 7 tys. zł, więc nie będę się rozdrabniać.

Dział 801 – Oświata i wychowanie to są oczywiście technika i szkoły branżowe (leśne) pierwszego i drugiego stopnia, nad którymi nadzór sprawuje minister. Są to po prostu dochody z wynajmu i dzierżawy składników, dochody z najmu powierzchni. Dotyczy to zarówno działu 801, który mówi o szkołach leśnych, jak i działu 854, czyli edukacyjnej opieki wychowawczej, który się odnosi do internatów przy szkołach leśnych.

W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dochody są szacowane na poziomie 545 tys. zł. Jest to wzrost o prawie 42%. Są też dochody z majątku: 15 tys. zł w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i 530 tys. zł w regionalnych dyrekcjach ochrony środowiska.

Przechodzę teraz do wydatków. Szanowni państwo, wydatki, jak mówiłam, rosną o ponad 12,5%, czyli do kwoty 436 488 tys. zł. Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej to jest niecałe 20 000 tys. zł. One są sporo mniejsze niż tegoroczne.

W dziale 020 – Leśnictwo planowane jest zwiększenie limitu wynagrodzeń wraz z pochodnymi oraz wydatków majątkowych zarówno w Biurze Nasiennictwa Leśnego, jak i w pozostałej działalności.

W dziale 710 – Działalność usługowa wydatki zaplanowano w kwocie 2495 tys. zł. To jest kilkukrotny wzrost, prawie pięciokrotny wzrost. Wynika on z przeniesienia środków z rezerwy celowej budżetu państwa, z limitu wydatków Ministerstwa Klimatu i Środowiska dla Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego na dofinansowanie zadań państwowej służby geologicznej.

W dziale 750 – Administracja publiczna wydatki będą zrealizowane w planie 54 257 tys. zł. To jest kilkuprocentowy spadek (ok. 5%) w stosunku do bieżącego roku. Chodzi o to, że część wynagrodzeń wraz z pochodnymi jest przenoszona do części 47 – Energia i części 51 – Klimat.

Nie będę się rozdrabniała na rozdziały. Może tylko wspomnę, że w Administracji publicznej, w rozdziale 57001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zostanie wydana kwota 34 190 tys. zł, a na pozostałe wydatki bieżące 19 506 tys. zł. Tutaj zwracam uwagę, że są tu zawarte składki do dwunastu organizacji międzynarodowych, do których Polska w wyniku umowy należy, i kolejnych dwóch organizacji o charakterze badawczym, naukowym.

Przechodzę do działu 801 – Oświata i wychowanie. Mamy tu szkoły leśne, gdzie na technika zostanie wydanych 37 961 tys. zł. Przy czym na wynagrodzenia osobowe wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym 30 998 tys. zł, a na pozostałe wydatki bieżące 11 690 tys. zł.

Myślę, że na tyle jest szczegółowy ten materiał, że nie muszę go tu państwu cytować i streszczać. To są nie tylko technika leśne, ale w związku z reformą oświaty mamy również szkoły branżowe pierwszego i drugiego stopnia. W rozdziale 80117 zaplanowano 625 tys. zł na szkoły branżowe pierwszego i drugiego stopnia, jak również na dokształcanie i doskonalenie zawodowe nauczycieli, na stołówki szkolne i przedszkolne.

Pozostała działalność w rozdziale 80195 to jest działanie związane z udziałem w pracach komisji kwalifikacyjnych, egzaminacyjnych powołanych dla awansu zawodowego nauczycieli.

Jak wspomniałam, dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza to jest 20 828 tys. zł na internaty przy szkołach leśnych. Jeśli chodzi o rodzaje wydatków, wynagrodzenia osobowe z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym to jest 13 502 tys. zł. Pozostałe wydatki bieżące to prawie 6 400 tys. zł. Wydatki majątkowe – 414 tys. zł.

Przechodzimy do działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Tam wydatki są planowane na kwotę 174 636 tys. zł. Wzrastają o 4,5% w stosunku do bieżącego roku. Zwiększenie tego limitu wynika z przyznania dodatkowych środków dla Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na wydatki bieżące i ze wzrostu limitu wynagrodzeń. W Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska 31 657 tys. zł, w tym 5 453 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W regionalnych dyrekcjach ochrony środowiska to będzie 142 910 tys. zł.

Co do struktury wydatków, to zaplanowano 92 270 tys. zł na wynagrodzenia osobowe z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. Pozostałe wydatki bieżące to jest 64 431 tys. zł. Współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 17 300 tys. zł. W drobniejsze wydatki nie będę się tutaj wdawać.

Przechodzę do działu 925 – Obszary botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody. Wiecie państwo, że pod tym hasłem są dotacje do 23 parków narodowych. I tu muszę z radością stwierdzić, że dokładnie o 44 369 tys. zł wzrosła dotacja, którą dostają 23 parki narodowe. Krótko mówiąc, z kwoty 92 583 tys. zł, które są w planie na rok bieżący, wzrasta ta kwota do 136 952 tys. zł, czyli dokładnie o 44 369 tys. zł. Jest to zwiększenie o prawie 48%. To są oczywiście środki na działania parków wynikające z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Co do struktury wydatków: dotacja celowa na wydatki bieżące – 127 448 tys. zł, dotacja celowa na wydatki majątkowe – 7495 tys. zł, współfinansowanie i finansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 1965 tys. zł. W największym skrócie to są te kwestie, które chciałam w swoim koreferacie przedstawić.

Chcę wyrazić radość po naszych wielokrotnych dyskusjach, również na forum Komisji, kiedy nie jeden raz pochylaliśmy się nad tą mizerią finansową, z którą muszą się zmagać parki narodowe, nad różnicą, jaką leśnicy zatrudnieni w Lasach Państwowych mają w wynagrodzeniach w stosunku do leśników, po tych samych szkołach wyższych, zatrudnionych w parkach narodowych, że dzięki życzliwości pana premiera, dzięki staraniom ministerstwa udało się te pieniądze uzyskać. Bardzo się z tego cieszymy.

Myślę, że – oczywiście po przeprowadzeniu stosownej dyskusji – ta pozytywna opinia o projekcie budżetów w części budżetowej 41 zostanie udzielona, o co wnioskuję jako koreferent.

Dziękuję bardzo.

A teraz wchodzę w rolę przewodniczącego i otwieram dyskusję nad przedstawionym materiałem. Bardzo proszę, pani poseł Gosek-Popiołek. Innych zgłoszeń na razie nie widzę. Proszę bardzo.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Oczywiście ten wzrost dotacji dla parków narodowych bardzo cieszy i chyba najbardziej ucieszy samych pracowników tych parków. Ale ja chciałam się zapytać o budżet RDOŚ. Rzeczywiście w tym budżecie mamy do czynienia z lekkim wzrostem tych nakładów, ale to w stosunku do zeszłego roku jest właściwie więcej tylko o 1,6%, ze 140 do 142, więc to jest dość mały wzrost. Chcę zapytać – dlaczego? Wiemy, że RDOŚ mają coraz to więcej de facto zadań. One już w tym momencie bardzo otwarcie mówią, że dysponując takim zasobami, nie są w stanie procedować na przykład nowych spraw o utworzenie rezerwatów. Czasami czeka się na to po prostu latami. Więc chciałam zapytać o to, dlaczego jest tak mały wzrost. Czy może on jest rekompensowany tym, że dość duży wzrost – bo aż o 18% – będzie w budżecie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska? A może są jakieś środki z rezerwy celowej, które będą tutaj usprawniać działania regionalnych dyrekcji ochrony środowiska?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Czy są jakieś inne zgłoszenia do debaty? Nie widzę. Bardzo proszę panie ministrze o udzielenie odpowiedzi osobiście bądź przez wskazaną osobę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Poproszę pana dyrektora Marka Kajsa, żeby odpowiedział szczegółowo na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze, o udzielenie szczegółowej odpowiedzi.

Zastępca generalnego dyrektora ochrony środowiska Marek Kajs:

Trudno będzie wyczerpująco do tego pytania się odnieść. Oczywiście wszyscy się tu zgadzamy, że regionalne dyrekcje ochrony środowiska rozpatrują tysiące spraw dotyczących kluczowych inwestycji, ale też innych kwestii przyrodniczych i że stanowi to duże wyzwanie. W budżecie zaplanowano wzrost wynagrodzeń. Odblokowane są też środki na nagrody, co stanowi dodatkową motywację dla pracowników do wykonywania swojej pracy w jak najlepszej jakości.

Generalnie procedowanie spraw i te problemy, które się pojawiają, jest w sposób ciągły przez nas monitorowane. Na wielu różnego rodzaju forach podejmujemy różnorodne działania, żeby usprawnić pracę regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, likwidować różnego rodzaju bariery, które dotykają te urzędy, począwszy od kwestii wynagrodzeniowych, jaki i kwestii osobowych po usprawnienia innego rodzaju, czy to organizacyjne, czy to prawne. Na razie, jak rozumiem, wykonujemy należycie swoje obowiązki.

Jeśli chodzi o jakieś wielomiesięczne czy wieloletnie opóźnienia, o których pani poseł mówiła, to ja takich sytuacji nie znam. Generalnie, biorąc pod uwagę bardzo dużą ilość spraw procedowanych, wydaje nam się, że procedujemy sprawy sprawnie. To też pokazuje skala inwestycji, jakie są w kraju realizowane. Każda inwestycja zaczyna się w RDOŚ. I naprawdę setki – jak nie tysiące – inwestycji w kraju też przy współudziale RDOŚ są procedowane bez jakichś krytycznych opóźnień. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy z państwa strony?

A zatem pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii Komisji na temat projektu budżetu? Czy jest sprzeciw wobec udzielenia pozytywnej opinii?

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Tak.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest sprzeciw, tak? Zatem przechodzimy do głosowania. Proszę o zalogowanie się kartami.

Kto z państwa posłów jest za pozytywną opinią Komisji o przedstawionym projekcie budżetu? Pani poseł, proszę się zalogować i nie spóźniać na posiedzenia Komisji. Kto z państwa jest przeciw opinii pozytywnej? Kto z państwa się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów. Za – 14, przeciw – 1, wstrzymało się 9 posłów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną, aczkolwiek spodziewałam się lepszej oceny tego dużego osiągnięcia, jakim jest bardzo poważne zasilenie finansowe parków narodowych.

Proponuję, żeby opinię w imieniu Komisji przedstawiła pani poseł Agnieszka Górska. Czy jest sprzeciw wobec tego? Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Agnieszka Górska (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę.

Ale jeszcze nie omówiliśmy rezerw budżetowych, więc bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa Finansów o przedstawienie informacji o rezerwach celowych w zakresie pozycji 32 i 59.

Panie pośle, proszę o nieopuszczanie posiedzenia Komisji, jeszcze się Komisja nie skończyła.

Część 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59, oraz budżety wojewodów w zakresie działów 020, 900 i 925, a także zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z załącznika nr 7. Proszę uprzejmie. Państwu, którzy już udzieli nam informacji, dziękuję. Możecie nas państwo opuścić. Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Przedmiotem zainteresowania Komisji są dwie pozycje rezerw celowych. Pozycja 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatku rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, zwrot gminom utraconych dochodów z podatku od nieruchomości w specjalnych strefach ekonomicznych w postaci części rekompensującej subwencji ogólnej, a także rekompensata dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych. Tu została zaplanowana została kwota w wysokości 563 000 tys. zł.

Zaplanowanie tej rezerwy nastąpiło w inicjatywy ministra klimatu i środowiska oraz ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej w związku z zapotrzebowaniem zgłoszonym przez wojewodów. Planuje się, że środki z tej rezerwy zostaną przekazane do gmin za pośrednictwem wojewodów na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatków, na które wskazuje nazwa tej rezerwy.

W 2021 r. rezerwa na ten cel była zaplanowana w kwocie 20 000 tys. zł i nie obejmowała środków na zadania związane z wypłatą rekompensaty dochodów utraconych przez gminy w 2018 r. w związku ze zmianą zakresu opodatkowania elektrowni wiatrowych. Ten tytuł w tej chwili jest procedowany w Sejmie i projekt ustawy zawarty jest w druku nr 1676, dlatego ta kwota jest dużo większa.

Jeżeli chodzi o drugą rezerwę, pozycja 59, są to zadania na dofinansowanie z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Tu zaplanowana została kwota 323 379 tys. zł. Te rezerwy zaplanowano w związku z zapotrzebowaniem i w wysokościach określonych przez ministra klimatu i środowiska oraz ministra infrastruktury. Środki z tej rezerwy zostaną przekazane do ministrów, wojewodów oraz innych państwowych jednostek

budżetowych z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe w związku z ustawami – Prawo ochrony środowiska i Prawo wodne. W roku 2021 rezerwa na ten cel była zaplanowana w kwocie 216 368 tys. zł.

Jeżeli chodzi o budżety wojewodów i poszczególne działy, materiały szczegółowe zostały państwu przekazane. Ja postaram się przedstawić główne wielkości. W dziale 020 – Leśnictwo dochody nie zostały zaplanowane. Natomiast wydatki zostały zaplanowane w budżetach wojewodów na kwotę 14 231 tys. zł, co stanowi 237% wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2021 r. Środki znacząco są zwiększone ze względu na włączenie do budżetu dwóch wojewodów środków na potrzeby związane z procesem odnowienia zniszczonej powierzchni leśnej niebędącej własnością Skarbu Państwa, która powstała w wyniku nawałnicy, jaka miała miejsce w sierpniu 2017 r. Dotyczy to głównie województwa kujawsko-pomorskiego. To jest włączenie do budżetu wojewody kwoty 7937 tys. zł i do budżetu wojewody pomorskiego kwoty 5800 tys. zł.

W dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody dochody nie zostały zaplanowane. Natomiast wydatki zostały zaplanowane na poziomie 20 092 tys. zł, co stanowi 101% wydatków zaplanowanych na 2021 r. Z tego na dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań własnych samorządów województw związanych z działalnością i funkcjonowaniem parków krajobrazowych – kwota 19 985 tys. zł. I dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych gmin związanych z ochroną i konserwacją pomników przyrody, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych oraz stanowisk dokumentacyjnych – kwota 97 tys. zł.

Natomiast w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska dochody zostały zaplanowane na poziomie 4549 tys. zł, co stanowi 117% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2021 r. Planowane zwiększenie wynika z wpływów z grzywien i kar pieniężnych. Głównymi źródłami dochodów w tym dziale są wpływy z tytułu grzywien i kar, opłat i kar pieniężnych, dochodów związanych z realizacją zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego. Wydatki w tym dziale zostały zaplanowane na poziomie 188 769 tys. zł. Wydatki bieżące w wysokości 186 756 tys. zł, tj. 107% wydatków zaplanowanych na 2021 r., zaplanowane są głównie na funkcjonowanie wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska – to kwota 182 044 tys. zł – i na zadania zlecone z zakresu gospodarki ochrony środowiska.

Dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami to kwota 4707 tys. zł na zadania wykonywane przez samorządy województw. I tak gospodarka odpadami – 62 tys. zł, ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu – 1156 tys. zł, zmniejszenie hałasu i wibracji – 203 tys. zł, dotacje dla samorządów województw na zadania wynikające z ustaw w ochronie środowiska – 3239 tys. zł.

W tym dziale planowane są wynagrodzenia dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. Wynagrodzenia zaplanowano na poziomie 135 657 tys. zł, co stanowi 106,7% wydatków na wynagrodzenia zaplanowane w ustawie budżetowej na 2021 r. Wydatki na wynagrodzenia zaplanowane zostały dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w wysokości 11 268 tys. zł. Natomiast dla członków korpusu służby cywilnej zaplanowano 124 389 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Już jest jedno zgłoszenie. Pani poseł Zielińska, bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, ja mam prośbę o doprecyzowanie pozycji 59, czyli rezerwy celowej, która była uprzednio zaplanowana w kwocie 216 000 tys. zł, a jest podniesiona do kwoty 323 000 tys. zł, bo wyjaśnienie jest bardzo ogólnikowe. Nie wiemy konkretnie, na co, a różnice mogą być ważne, bo to może być dofinansowanie do gospodarki ścieko-

wej – co byłoby bardzo pozytywne – ale to może być również dofinansowanie do zapory w Siarzewie, co byłoby nieekologiczne i niepozytywne, a jest tutaj wspomniane Ministerstwo Infrastruktury, które wiadomo, że walczy o tę nieekologiczną inwestycję, którą negatywnie opiniuje Ministerstwo Klimatu. Dlatego jestem bardzo zainteresowana, żeby dokładnie dowiedzieć się, na co jest ta rezerwa celowa, żeby wiedzieć, co ewentualnie popieramy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jakieś inne pytania jeszcze są ze strony państwa posłów? Nie słyszę. Proszę zatem o udzielenie odpowiedzi na pytania pani poseł.

Zastępca dyrektora departamentu MF Elżbieta Milewska:

Dziękuję bardzo za pytanie. Pozycja 59, czyli dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, to rezerwa tworzona w związku z zapisami w ustawie – Prawo ochrony środowiska i ustawie – Prawo wodne. Jest to równowartość środków przekazywanych przez narodowy i wojewódzkie fundusze ochrony środowiska oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Dochody z tych instytucji przekazywane są na dochody budżetu państwa. Z równowartości tych dochodów uruchamiane są środki z rezerwy celowej na dofinansowanie zadań państwowych jednostek budżetowych, na dofinansowanie działalności zadań tych jednostek. Z tych zadań, jeżeli chodzi o Prawo wodne, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie przekazuje środki, które są wykorzystywane na monitoring. Dofinansowane są zadania inspekcji ochrony środowiska w zakresie monitoringu ochrony wód. To jest główne zadanie.

Natomiast w przypadku Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska są przeróżne zadania. Jest cały katalog w Prawie ochrony środowiska zadań, które są finansowane, poprzez termomodernizację budynków, zakup samochodów ekologicznych, szkolenia służb ochrony środowiska, edukację ekologiczną itd. Ta rezerwa jest tworzona dlatego, że państwowe jednostki budżetowe, zgodnie z zasadą z ustawy o finansach publicznych, mogą być finansowane jedynie z budżetu państwa. Zatem nie mogą być finansowane tak, jak kiedyś, że fundusze ochrony środowiska mogły przeznaczać bezpośrednie środki państwowym jednostkom budżetowym. W tej chwili jest to wykorzystywane przez mechanizm tworzenia rezerwy celowej. Tak więc jest to katalog zadań z Prawa ochrony środowiska.

Dziękuję.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Wszystko jasne. Dziękuję bardzo za tę odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie słyszę. W takim razie czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii Komisji Ochrony Środowiska o przedstawionym materiale dotyczącym rezerw celowych budżetu? Nie ma sprzeciwu.

Zatem stwierdzam, że Komisja zaopiniowała pozytywnie rezerwy celowe w zakresie pozycji 32 i 59 oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie działów: 020, 900 i 925 oraz zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z załącznika nr 7.

Szanowni państwo, proponuję, żeby również poseł Agnieszka Górska przedstawiała pozytywną opinię w tym zakresie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja poszerzyła upoważnienie dla pani poseł do reprezentowania naszej opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Nie usłyszałam sprzeciwów.

Wyczerpaliśmy porządek obrad, dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.